



KLAGANDE

Ulf Per GUNNAR Klint, 19440301-7033
Fältspatvägen 38 Lgh 1405
806 31 Gävle

MOTPART

Ragunda kommun
Box 150
840 70 Hammarstrand

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunstyrelsen i Ragunda kommuns presidiums beslut angående
km- ersättning för Jonas Andersson

SAKEN

Laglighetsprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommundirektören och kommunstyrelsens ordförande i Ragunda kommun har förmånsbil bekostad av kommunen. I särskilt avtal regleras hur denna förmån och utgående ersättningar ska hanteras. Vid revision framkom att de km- ersättningar som utbetalts varit felaktiga på så sätt att den skattefria delen av km- ersättningen varit för hög och inte i enlighet med gällande regelverk. Av förhandlingsprotokoll mellan kommunen och kommundirektörens fackliga företrädare framgår att parterna, i syfte att rätta till de felaktigheter som uppkommit vid fastställandet av skattefri del av km- ersättningen, överenskommit att ”Korrigerings av felaktig inkomstuppgift till Skatteverket för 2016, 2017 och 2018 för den skattefria delen av km- ersättningen” ska ske. Det antecknades även i förhandlingsprotokollet att den totalsumma som utbetalats varit korrekt och att felaktigheten avsåg fördelningen mellan skattefri och skattepliktig ersättning.

Efter att denna överenskommelse träffats beslöt kommunstyrelsens presidium att *kommunstyrelsens ordförande ska behandlas på samma sätt som kommundirektören* varvid hänvisades till ovan redovisade förhandlingsprotokoll. Beslutet dokumenterades i en handling betecknad ”Beslut km- ersättning för Jonas Andersson”. Handlingen är inte daterad och beslutet har inte åsatts något diarienummer. Beslutet justerades av Lennart Skoog, vice ordförande i kommunstyrelsen och av Eva Sundin, oppositionsråd.

I överklagande yrkar **Gunnar Klint** att förvaltningsrätten prövar om kommunstyrelsens presidium haft mandat att omvandla felaktigt utbetald drivmedelsersättning för förmånsbil till ett påslag till ett redan fastställt arvode. Gunnar Klint anför till stöd för sitt yrkande att endast kommunfullmäktige kan bestämma kommunalrådets arvode. Han vill även att frågan om jäv prövas då Lennart Skoog, vilken justerat beslutet, är en nära partivän med Jonas

Andersson. Vidare uppger Gunnar Klint att det utbetalats ytterligare felaktiga bilersättningar med vissa belopp samt att beslutet verkställts genom att ny kontrolluppgift upprättats och ingetts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det överklagade beslutet kan endast prövas i den ordning som anges i 13 kap. kommunallagen (2017:725). Det innebär dels att endast det överklagade beslutets laglighet och inte dess lämplighet prövas, dels att prövningen endast omfattar om beslutet ska upphävas eller inte. Prövningen av om beslutet ska upphävas får endast grundas på de omständigheter klaganden har hänvisat till före överklagandetidens utgång.

Av 13 kap. 8 § kommunallagen framgår att ett beslut bara kan upphävas om det inte tillkommit på lagligt sätt, beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen, det organ som fattat beslutet inte haft rätt att göra det eller om beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Utifrån vad som ovan redovisats har förvaltningsrätten att pröva om det aktuella beslutet är olagligt i något av de avseenden Gunnar Klint gjort gällande. Det som ska prövas är således om kommunstyrelsens presidium haft befogenhet att fatta beslutet och om det förelegat jäv såvitt avser Lennart Skoogs deltagande i beslutet på grund av hans relation till Jonas Andersson.

Vid den prövning som ska göras måste beslutets innebörd beaktas. Beslutets faktiska innebörd är att kommunen ska inge ny kontrolluppgift avseende Jonas Anderssons km-ersättningar. Av den nya uppgiften framgår då att han erhållit för hög skattefri del av ersättningen och att ett högre belopp istället ska upptas till beskattning. Härefter blir skattefri respektive skattepliktig erhållen km- ersättning i enlighet med tidigare träffat avtal.

Det går inte av beslutet att dra den slutsatsen att det innebär någon ekonomisk fördel för Jonas Andersson eller att det påverkar storleken på hans arvode från kommunen. Beslutet är fattat av kommunstyrelsens presidium. Av ingiven delegationsordning för Ragunda kommun framgår bl.a. att kommunstyrelsens presidium, i kommunstyrelsens ställe, får fatta beslut i brådskande frågor inom löpande förvaltning. Såvitt avser personal- och lönefrågor föreligger enligt delegationsordningen beslutsrätt för förvaltningschefer, enhetschefer m.fl.

Det aktuella beslutet, att inge justerad kontrolluppgift, är att anse som ett löpande förvaltningsbeslut. Något hinder för kommunstyrelsens presidium att fatta detta beslut utifrån de omständigheter som Gunnar Klint anfört föreligger därför inte.

I vad vidare angår frågan om jäv så har Gunnar Klint anfört att de berörda personerna är ”partivänner”. För att jäv ska föreligga i kommunallagens mening, och således kunna bli föremål för prövning i den ordning som gäller för laglighetsprövning, krävs att det antingen är fråga om de ordinära jävsgrunderna dvs. nära släktskap, familjerelation, att saken berör beslutsfattaren m.m. eller att det föreligger någon sådan särskild omständighet som gör att förtroendet för beslutsfattarens opartiskhet kan rubbas. I målet är alltså fråga om ”nära partivänner” är en sådan särskild omständighet som gör att förtroendet för Lennart Skoog kan anses rubbat i detta fall.

Det förhållandet att Lennart Skoog och Jonas Andersson sympatiserar med samma politiska parti framstår inte i sammanhanget som särskilt anmärkningsvärt. Det får snarare ses som vanligt förekommande i kommunal förvaltning att olika tjänstemän och politiskt förtroendevalda känner varandra och delar politisk uppfattning. Denna omständighet kan alltså i sig inte anses utgöra jäv. Det aktuella beslutet är vidare att anse som ett sedvanligt förvaltningsbeslut och har inte gett Jonas Andersson någon ekonomisk förmån

eller annan fördel. Någon omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för Lennart Skoog har alltså inte framkommit.

Som ovan redovisats finner förvaltningsrätten inte att de omständigheter Gunnar Klint anfört innebär att det förelegat något hinder för kommunstyrelsens presidium att fatta det överklagade beslutet. Inte heller finner förvaltningsrätten att det, vid en prövning mot reglerna för jäv, förelegat något hinder för Lennart Skoog att delta i beslutet.

Vid dessa bedömningar ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Anders Lind
tf. rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Lennart Bolander och Lars Sjölund deltagit.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.